

2007 年度 KUIS-CLS

コロキウム・ワークショップ報告

神田外語大学言語科学研究センター(KUIS-CLS)主催の言語学コロキウム(1回)、言語学ワークショップ(3回)、言語教育レクチャー(2回)、小学校英語教育特別セミナー(1回)が以下のような日程、内容で開催されました。

<言語学関連>

(1) 言語学コロキウム

日時：2007年8月2日(木) 14:00～17:00

会場：神田外語大学3号館203教室

発表者：

- ・高橋 将一 氏 (マサチューセッツ大学アマースト校／東京大学・日本学術振興会特別研究員)

Direct Comparisons: Resurrecting the Direct Analysis of Phrasal Comparatives (a joint work with Rajesh Bhatt (UMass, Amherst))

要旨

There have been two major strands in the analysis of phrasal comparatives: Reduction Analyses that relate the *than*-phrase to a degree description denoting clause and Direct Analyses that interpret the *than*-phrase directly. Reduction Analyses assume that the *than*-phrase is part of a larger clausal constituent to which reduction operations have applied. Direct Analyses, on the other hand, need to assume a new lexical entry for the degree operator. Based on evidence from binding and scope, we show that the Reduction Analysis is not an option for phrasal comparatives in Hindi-Urdu. Their proper analysis requires the Direct Analysis and the 3-place degree operator that goes with it. Handling other comparatives in Hindi-Urdu requires the more standard 2-place degree operator. However, as Lechner (2001, 2004) has shown,

English and German phrasal comparatives require a Reduction Analysis. This means that both Reduction and Direct Analyses, as well as 2-place and 3-place degree operators are options permitted by universal grammar but that languages vary in which of these options they instantiate. We show that the availability of these options in a particular language follows from independent properties of the language in question and assumptions about when new lexical entries are induced.

- ・神谷 昇 氏 (神田外語大学 言語科学研究センター・研究員)
動詞句外 there 構文の派生について

要旨

本発表では、there 構文の中でも意味上の主語が前置詞句に後続する「動詞句外 there 構文」についての統語的分析を提示する。より具体的には、Collins (1997)の場所句倒置構文(Locative Inversion)の分析を動詞句外 there 構文の分析に援用し、動詞句外 there 構文の派生には前置詞句の[Spec, vP] (主語の基底生成される位置) への移動が関与し、意味上の主語は移動せずにその場にとどまっていることを提案する。帰結として、この構文に使用される動詞の種類が説明される。また、この構文の派生には意味上の主語の右方移動が関与しているとする研究が存在するが、本発表の提案では名詞句の右方移動を仮定する必要がないばかりか、右方移動や右方付加を認めない近年の提案 (例えば Kayne (1994)) にも合致し、望ましいことを示唆する。さらに、この構文の派生には前置詞句の主語位置への左方移動が関与しているために、場所句倒置構文と同様に提示文として機能することも示す。また、本発表で提案する動詞句外 there 構文の分析を考慮に入れて Collins (1997)の場所句倒置構文の分析を再考し、PP が[Spec, TP]に移動する際に[Spec, vP]を経由することも示唆する。最後に、動詞句外 there 構文の分析と場所句倒置構文を比較し、どちらの構文も同じような派生を経ることを提示する。

(2) 言語学ワークショップ『語用機能と統語論』

日時：2007 年 9 月 3 日 (月) 10:30～17:00

会場：神田外語学院 3 号館 7 階 プラザ・アズール

プログラム：

長谷川 信子 氏 (神田外語大学・教授) 補文と主文：CP システムと語用現象
上田 由紀子 氏 (秋田大学・准教授) モダリティー形式と人称制限
遠藤 喜雄 氏 (横浜国立大学・准教授) 拡大投射原理の満たし方
内堀 朝子 氏 (日本大学・専任講師) 丁寧体の認可について
宮川 繁 氏 (MIT・教授) Whether We All 'Agree' Or Not, We All AGREE 人間の言語に Agreement は必要だ

※各発表の要旨については 292 ページをご覧ください。

(3) 理論言語学ワークショップ

日時：2007 年 10 月 20 日 (土) 13:00～19:00

会場：東京国際フォーラム ホール B5

プログラム：

宮川 繁 氏 (MIT・教授) Performative Analysis and Minimalism
Liliane Haegeman 氏 (Professor at Université Charles de Gaulle, Lille III) Null Subject in Diary Style
長谷川 信子 氏 (神田外語大学・教授) Agreement and Modality
石居 康男 氏 (神田外語大学・教授) Dangling Interrogatives in Japanese
栞原 和生 氏 (神田外語大学・教授) On the Clausal Periphery: Some Aspects of Questions in Japanese
Guglielmo Cinque 氏 (Professor at The University Ca'Foscari of Venice) The Prenominal Origin of Relative Clauses

※各発表の要旨については 294 ページをご覧ください。

(4) 言語学ワークショップ

『日本語学と理論言語学：文の語用的機能を視野に入れて』

日時：2008 年 1 月 26 日（土） 10：30～17：30

会場：神田外語学院 3 号館 7 階 プラザ・アズール

プログラム：

長谷川 信子 氏（神田外語大学） 文頭と文末の呼応（一致）現象： ミニマリストの視点から
阿部 潤 氏（東北学院大学） Root and Embedded Sluicing in Japanese
益岡 隆志 氏（神戸市外国語大学） 日本語における叙述の類型
奥 聡 氏（北海道大学） ミニマリスト、情報構造と出会う
有田 節子 氏（大阪樟蔭女子大学） 日本語の副詞節における時制節性と意味について －条件文を中心に－

※各発表の要旨については 298 ページをご覧ください。

<言語学関連 各ワークショップでの発表要旨>

言語学ワークショップ『語用機能と統語論』（2007 年 9 月 3 日開催）

長谷川 信子（神田外語大学・教授）

演題「補文と主文：CP システムと語用現象」

冒頭で、本ワークショップの目的と意義を簡単に述べた上で、主文と補文にみられる構造的違い、および語用的機能の相違を概観し、特に、モダリティを含めた文末表現、異なったタイプの副詞の生起、主語の人称制限、文の語用的機能、などの間に見られる相関について、日本語学研究でも広く考察されているが、それらを統語的に分析する可能性を探る。

上田 由紀子（秋田大学・准教授）

演題「モダリティ形式と人称制限」

モダリティ形式の内、真正モダリティ形式に焦点をしぼり、モダリティ形式の音韻的具現化と主語名詞句の表出可能性、及び、その際の人称制限、及び、その他の統語的振る舞いを観察していくことにより、時制辞句（TP）よりも構造的に高い位置にモダリティ形式を主要部とする投射を仮定する統語構造の妥当性を議論する。

遠藤 喜雄（横浜国立大学・准教授）

演題「拡大投射原理の満たし方」

本発表では、「文には主語が必要」という趣旨の拡大投射原理（Extended Projection Principle: EPP）が、統語的にどのように満たされるかを論じます。Chomsky（1981, 1995, 2000, 2001）の諸説を比較した後で、Alexiadou and Anagnostopoulou（1998）の「 X^0 の要素がEPPを満たせる」という考えを押し進め、「CP領域にある X^0 の要素がEPPを満たす際に重要な役割を演じる」というEndo（2006, forthcoming: chapter 8）の考えを、日本語の終助詞を基に論じます。このEPPの満たし方は、フランス語の補文標識 *que-qui* の交替や英語の *locative inversion* の派生と基本的に同じであることを見ます。そして、本発表の分析によって、最近 Rizzi and Shlonsky（2006）が展開しているEPPの満たし方が正しいことを、統語構造地図（the cartography of syntactic structures）の観点から示唆します。時間が許せばここでの見方が、遊離数量詞の局所性からも支持されることを見ます。

内堀 朝子（日本大学・専任講師）

演題「丁寧体の認可について」

本発表は、日本語の丁寧体「です/ます」の認可条件を明らかにするため、特に文末に「こと」「よう（に（と））」を含む命令表現・祈願表現を取上げて検討する。まず、「こと」「よう（に（と））」を補文標識と仮定し、この種のCP内における例示の取り立て詞「でも」の生起について観察する。佐野（2006）の取立て詞の認可条件に関する分析に基づき、この種のCPには、「でも」の認可子となる非確定的なモダリティを標示する要素が常に含まれていることを示す。次に、これと比較して、この種のCP内における丁寧体の生起を観察し、丁寧体の認可は、発話の向けられる先（addressee）を指向する空のモダリティ要素からのC統御によるものであると論じる。また、この種のCPと、思考動詞・伝達動詞の補文における丁寧体の生起を比較し、文の含むモダリティ要素の種類によって、丁寧

体の多重認可・長距離認可が可能であることを示す。

宮川 繁 (MIT・教授)

演題 「Whether We All ‘Agree’ Or Not, We All AGREE

人間の言語に Agreement は必要だ」

In the 1980's, a number of noteworthy works appeared in generative syntax that utilized Japanese. Saito and Hoji (1982) demonstrated the universality of hierarchical structure. In an extension of Saito (1985), Saito (1989) proposed that LD scrambling constitutes a semantically vacuous operation. Kuroda (1988) proposed the parameter of forced/non-forced agreement that derived certain fundamental differences between Japanese and English (see also Fukui 1986). Saito and Hoji's conclusion is now part and parcel of linguistic theory, the most recent manifestation being that Merge, which builds binary-branching structures, is responsible for structure building for all languages. In a like manner, it would be both interesting and important to try to understand the other achievements, Kuroda (1988) and Saito (1989), from today's perspective. In Miyagawa (2005), I argued that when we impose recent assumptions about optional operation (Fox 2000) onto Saito's (1989) discovery, we can reach the conclusion that semantic vacuity, and the concomitant radical reconstruction, only occurs in a sharply narrow band of data, hence much less prevalent than what Saito conceived, but nevertheless radical reconstruction does occur as Saito originally proposed (see Miyagawa 2006 for a different view). What is the nature of the forced/non-forced agreement parameter from the viewpoint of today's theory? I will argue that agreement should be more broadly conceived than just phi-feature agreement of English/IE. We can then construct a universal theory of agreement based on his work and recent assumptions about AGREE.

理論言語学ワークショップ要旨(2007年10月20日開催)

宮川 繁 (MIT・教授)

演題 “Performative Analysis and Minimalism”

Agreement features are merged at C and are inherited by T (Chomsky 2005, “On phases”). I argued, following a long tradition on the subject matter, that topic/focus belongs to this formal set of features, and is merged at C along with agreement features (Miyagawa 2005, “On the EPP”). In a language such as

English, the agreement feature is inherited by T from C, but in a language such as Japanese, topic/focus lowers to T and the agreement feature, if it is merged, stays at C. This predicts that agreement phenomena commonly found in IE at the TP level should show up in Japanese at the CP level. This is well attested in the work of traditional grammarians such as Nitta (1991), and in recent studies by Nobuko Hasegawa, Yukiko Ueda, and others. To add to these studies, I will argue that the politeness marker “-*desu/-masu*” is a form of second-person agreement at C. I will give independent evidence from Basque for this analysis. Our analysis points to a projection above the CP that represents the “addressee (=second person)” as originally proposed in the Performative Analysis by Ross. This is a joint work with Karlos Arregi.

Liliane Haegeman (Université Charles de Gaulle, Lille III • Professor)
演題 “Null Subject in Diary Style”

It is well known that, though not a pro drop language, English allows subject omission in specific registers, among which (i) colloquial spoken English, (ii) abbreviated styles including the diary register.

In this presentation I will focus on subject omission in diary style and show that there are systematic constraints on the possibility of subject omission. It is of particular interest that the omission of subjects in adult language seems to be subject to the same constraints as those found to operate in child language. I will examine a number of accounts that have been proposed to deal with subject omission in English (topic drop, truncation) and focus on a novel proposal (Rizzi 2006) in which subject omission in child English is analysed in terms of Phase theory. I will show that such an account offers promising results for the analysis of null subjects in adult English. The account can be shown to have further consequences for the analysis of verb second in the Germanic languages and for the syntax of subject positions.

In the final part of the talk I will discuss some problematic data which suggest that in fact the observed restrictions on subject omission highlighted in the first part are not general and that at least some speakers of English allow subject omission in a far wider range of contexts. The data are problematic and raise general issues as to the question of which linguistic phenomena are to be included in the core grammar and how to handle peripheral data.

長谷川 信子 (神田外語大学・教授)

演題 “Agreement and Modality”

In European languages, subject agreement is with respect to the corresponding predicate (or auxiliary) within TP and a null subject, if possible, is licensed by a rich enough agreement on T. In contrast, null NPs in Japanese have often been analyzed as (null-)Topic-bound variables (cf. Hasegawa 1984/85); that is, they are licensed by a Topic in the CP domain. In this paper, I will argue that Japanese exhibits several ‘Agreement’ processes not in the TP domain but in the CP domain. Specifically, we will examine (i) the 1st person drop, which is independent of the Topic-deletion process, which I will argue accounts only for 2nd/3rd person drop; (ii) the 2nd person drop with particular modality (i.e., discourse context); (iii) an anti-1st /2nd person subject in the presentational context. Then I will argue that these phenomena can be accounted for in terms of Agreement in the domain of CP, which may involve Topic, Modality, Force (in the sense of Rizzi 1997), etc. I will then extend this analysis to the PRO control phenomenon, which can be considered as a kind of null subject licensed in the domain of CP (cf. Borer 1989).

石居 康男 (神田外語大学・教授)

演題 “Dangling Interrogatives in Japanese”

This paper focuses on interrogative clauses in Japanese that are not selected by the matrix predicate, but simply dangling as adjuncts. Those interrogative clauses, which I call “dangling interrogatives,” behave differently both from matrix interrogatives and from interrogative complements. Noticeably, the dangling interrogatives of the *wh*-question type and those of the yes/no question type bear different semantic relations with the rest of the sentence, but in either case the entire sentence can only be declarative and cannot be interrogative. On the surface, dangling interrogatives have the form of parataxis. Unlike matrix interrogatives, however, those dangling interrogatives do not contain modality markers while their meaning clearly involves modality. Furthermore, the nominalizer *no* immediately preceding the question marker *ka* is obligatory in dangling interrogatives, while it is generally optional in interrogative complements. These properties provide clues to the role of modality in Japanese interrogatives.

栞原 和生 (神田外語大学・教授)

演題 “On the Clausal Periphery: Some Aspects of Questions in Japanese”

This talk focuses on two types of complementizers, *no* and *ka* that are typically found in Japanese questions. The paper explores the possibility that these two elements in questions are manifestations of distinct functional heads in the C-system. In particular, I argue that the sentence final *no* in questions is a realization of Fin, whereas *ka* is in the Force head. It is argued that the analysis based on the articulated CP structure can offer an explanation for the phenomena having to do with the focus of questions in Japanese. I also discuss the asymmetries between *naze* and other wh-phrases with respect to the choice of complementizers, and consider how the analysis based on the fine CP structure can shed light on the asymmetries.

Guglielmo Cinque (The University Ca'Foscari of Venice・Professor)

演題 “The Prenominal Origin of Relative Clauses”

Ideally, the different relative clause (RC) types found in the languages of the world (externally headed postnominal and prenominal, internally headed, free or headless, correlative) should be derivable from one and the same structure. If one were to take English type, postnominal, relatives to (most closely) reflect the structure of Merge, with prenominal ones (and others) derived from them, the [DP D CP] plus Head raising analysis of Kayne (1994) is, as he notes, virtually forced by Antisymmetry. In this presentation I will explore an analysis, also compatible with Antisymmetry, which instead takes prenominal relatives to more directly reflect the structure of Merge for relative clauses, with postnominal (and the other types of) relatives derived from them. This change of perspective finds some basis, I submit, in the more general observation that constituents found to the right of a head are possibly never merged there, but come to be there as a consequence of the head moving leftward past them. The main evidence for this conclusion comes from a pervasive left-right asymmetry found cross-linguistically, which I will briefly review. Concerning their location of Merge, typological evidence seems to indicate that prenominal RCs are introduced between the numeral and the demonstrative, though the lower location between the numeral and (direct modification) adjectives is also an option, especially for reduced RCs. The prenominal merger of RCs also appears compatible with both a “raising” and

a “matching” derivation of the Head. This may prove a welcome result if both raising and matching must be available, as some facts discussed in the recent literature seem to indicate. Finally, the prenominal merger of RCs will also be discussed in relation to the task of providing a unified structure from which to derive the different types of RCs mentioned at the outset (postnominal, prenominal, internally headed, free or headless, and correlative).

言語学ワークショップ (2008年1月26日開催)

『日本語学と理論言語学：文の語用的機能を視野に入れて』

長谷川 信子 (神田外語大学)

演題「文頭と文末の呼応(一致)現象：ミニマリストの視点から」

(多少単純化し過ぎるかもしれないが)生成文法においては、述語とその項の構造(いわゆる「命題構造」)を中心とした文構造の観点から理論構築がなされ、一方、日本語学においては、モダリティや取り立て詞をはじめ、「命題構造」より「外側」もしくは、そこに含まれない要素について非常に多くの考察がなされて来ている。このアプローチの違いは、文を、論理的意味から捉えるか、談話・情報伝達の観点から捉えるか、の違いと言い換えることができるかもしれない。ミニマリスト・プログラムの問題提起を受け、この2つのアプローチが漸く理論的にも記述的にも興味深い形で相互に融合出来る可能性が出てきたと思われる。本発表では、日本語での文頭(主に、取り立て詞、主語、文副詞など)と文末(主に、モダリティ、時制、アスペクトなど)の間の呼応(一致)の有無が、統語構造の基本単位として提示されているCPとvPというフェイズ(位相)の機能と構造の観点から、どの程度説明可能かを検証する道筋を示したい。特に、近年 Rizzi を中心に整備されつつあるCPシステムの機能に言及し、それが担う文の語用的機能(Force)との関わりで、文頭要素と文末要素の呼応を中心に扱い、呼応が見られる場合だけでなく、見られない場合や(主語)省略なども、CP機能との関わりで興味深い一般化が得られることを示し、日本語学の知見を貴重な経験的基盤とした統語理論構築の道筋を探りたい。

阿部 潤 (東北学院大学)

演題 “Root and Embedded Sluicing in Japanese”

長谷川(2006)では、日本語において Sluicing 構文とみなされるものについて、root に生起する場合(長谷川が短縮疑問詞疑問文と呼ぶところのもの)と embedded に生起する場合とでは、その派生が異なることが示唆されている。本発表では、この

長谷川の知見に基づき、何故このような差異が生じるのかを考察するのが主目的とする。まず、Embedded Sluicing については、長谷川の主張通り、Cleft 構文と同様の派生が関与すると思う。それに対して、Root Sluicing については、Kimura(2007)の英語の Sluicing 構文の削除分析を採用し、日本語の場合でも、wh 句が元の項位置に基底生成されたまま、周りの要素が削除されるとする分析を提案する。この新たな提案を取り込むことによって、なぜ Embedded Sluicing では、この分析に基づいた派生が許されないのかについて、疑問節標示の「か」が拘束形態素であることに関連づけた提案を与える。

<参考文献>

長谷川信子(2006) “Sluicing and Truncated Wh-Questions,” 『言語科学の神髄を求めて』、鈴木右文・水野佳三・高見健一(編) pp. 453-470. ひつじ書房.

Kimura, Hiroko (2007) *Interface Conditions and Triggers of Pied-Piping: A Case Study of Sluicing*, Master's thesis, Tohoku Gakuin University.

益岡 隆志 (神戸市外国語大学)

演題「日本語における叙述の類型」

近年の言語研究では、広義のイベント（出来事）の研究が盛んである。イベントの研究においては、格・ヴォイス（他動性）・アスペクト・テンスといった文法カテゴリーが問題にされる。それに対し日本語研究では、イベントを表す文に加え、対象の属性（性質・特徴）を表す文の重要性に目が向けられてきた。

本発表では、先行研究を受け、叙述の様式における2つの類型を区別する。1つは対象の属性を叙述するタイプとしての「属性叙述」、もう1つは広義のイベントを叙述するタイプとしての「事象叙述」である。

叙述の類型の概念は、具体的な言語現象の記述・説明において幅広く有効性を発揮するものであり、語のレベル、文・構文のレベル、談話・テキストのレベル、社会心理学などでその有効性が明らかになりつつある。本発表では、叙述の類型の概念が文・構文レベルで有効性を発揮する事例として、主語繰り上げ構文（例外的格付与構文）と「Nノコトダカラ構文」を取り上げる。

奥 聡 (北海道大学)

演題「ミニマリスト、情報構造と出会う」

「文法」の特性の一部が「一般認知能力」により規定される

というテーゼは、生成文法研究の歴史の中で、ミニマリストプログラムの登場によって初めて実質的な問題として意識されるようになった。そのような中、「文法」と「一般認知能力」とを有機的に結びつける方法の具体的提案として Reinhart (2006)のインターフェイス方略がある。Reinhart は、統語が生成する無標の文構造が、談話における意味解釈上の必要性に対応しきれない時に、修復機能が発動され、統語構造を一部変更し、談話上の要求に対応するというメカニズムが統語と意味の接点（インターフェイス）にはあるという興味深いモデルを提案している。本発表では、文中一番深く埋め込まれた要素が「無標」の焦点の核となるという考え方と、「日本語では動詞の直前の要素が新情報を担う」という久野(1978)の提案とを、インターフェイス方略を通して有機的に結びつける可能性を、日本語の項省略現象、語順の入れ替え現象などを足がかりに考えてみたい。

有田 節子（大阪樟蔭女子大学）

演題「日本語の副詞節における時制節性と意味について
－条件文を中心に－」

本発表では、日本語の文の階層性に着目した一連の研究において、いわゆる（時制）節レベルとされる副詞節の統語的性質が一様でなく、時制節に二種類を認める必要があることを論じる。言い換えれば、従来の時制節と非時制節の中間のレベル（本発表では「不完全時制節」と呼ぶ。）を認めるということである。

そもそも、日本語の「時制節」とは何か、その認定基準自体が必ずしも明らかではない。本発表では、時制節と非時制節を分類するのに、

- ・主節とは独立した動作主格が顕在化できるかどうか、
- ・副詞節の出来事時と主節の出来事時の時間関係が固定しているかどうか、

の二つの基準を設け、主節とは独立した動作主格が顕在化でき、主節の出来事時との時間関係が固定されていないような副詞節を時制節とする。その上で、「基本形」と「タ形」のどちらの形式も出現できる節を完全時制節、どちらか一方しか出現できない、あるいはどちらも出現できない節で、かつ、主節とは独立した動作主格が節の内部に顕在化しうるような節を不完全時制節と呼んで区別する。その区別の日本語文法における重要性を特に日本語条件節に見られる興味深い現象を手がかりに論じていく。

＜言語教育学関連＞

(1) 言語教育レクチャー

日時：2007年12月4日（火） 17：00～18：30

会場：神田外語大学6号館プレゼンテーションルーム

講師：Paul Meara 氏（Professor at Swansea University, Wales）

演題：10 ways to learn a vocabulary

要旨：

本レクチャーでは、簡単に効果的に語彙を学習する10の方法を紹介し、特に、これらの方法の背景にある潜在的・心理的メカニズムに焦点を当てる。今回紹介する学習法の多くは、コンテキストなしに膨大な数の単語を学習する方法であり、若干時代遅れの印象を与えるかもしれない。今日、なぜこのような学習法が主流とならないのかを論じると共に、実際には非常に効果的な語彙習得のアプローチについて、具体例を交えながら吟味する。

(2) 言語教育レクチャー

日時：2007年12月18日（火） 17：00～18：30

会場：神田外語大学3号館 大学院セミナー室

講師：Bruce Howell 氏（Lecturer at University of Reading）

演題：Testing EAP

要旨：

本レクチャーでは、英国でのEAP（English for Academic Purposes 学問・研究のための英語）という分野における言語能力測定の課題について議論する。Howell氏が勤務するReading大学で長年使われてきたTEEP（Test of English for Educational Purposes）という、海外からの留学生の英語運用力を測定するためのテストを紹介し、広く使用されているIELTSやTOEFLなどの他のEAPテストと比較検証する。Howell氏は、現在、TEEPの運営維持及び改定作業において中心的な役割を担っている。

EAPでは、読み・書き・話す・聞くといった英語の基本的な4技能の指導に加え、大学生として必要とされる、一般的な学習のための技能（study skills）も関与してくる。そのため、EAPにおける評価は複雑で困難なものとなるが、受験生はもとより、テスト得点をもとに判断を下す大学関係者等にとって、妥当な評価がなされることは絶対不可欠である。

本講義では、まず、EAP の概要を俯瞰した後、EAP 評価における主な問題点を提示する。そして、上記の 3 種類の EAP テストを紹介した後、異なる目的に応じた適正なテストとは何か、テスト得点がどのように使用されているか、そして使用されるべきかといった、より広い視点からの問題点を考察する。

今回紹介する内容は、言語評価・応用言語学・言語教育の分野に関心のある学生、語学教師、研究者にとって、興味深いケーススタディーとなるであろう。講義後、質疑応答の時間を設定している。

(3) 小学校英語教育特別セミナー

「小学校英語の現状と課題」

主催：ブリティッシュ・カウンシル、 神田外語大学

日時および開催場所：

<大阪> 2008 年 2 月 9 日（土） / 大阪国際会議場

<東京> 2008 年 2 月 11 日（月・祝） / 神田外語学院

プログラム：

<大阪>

<p>基調講演 1 「指導者に望まれる英語力」 小林 美代子 氏 （神田外語大学・教授）</p>
<p>基調講演 2 「子供に優しい英語指導」 シーラ・リクソン 氏 （ウォーリック大学・准教授）</p>
<p>ワークショップ 「指導者のための英語力をつける実践トレーニング」 小林 美代子 氏 （神田外語大学） 「遊びから学びへー言語習得につながる楽しい活動」 シーラ・リクソン 氏 （英国ウォーリック大学） 「よくわかる教室英語」 シーナ・パーマー 氏 （ブリティッシュ・カウンシル） 「歌を取り入れた英語活動」 ニック・ケンダル 氏 （ブリティッシュ・カウンシル）</p>
<p>基調講演 3 「韓国の小学校英語教育の現状」 チョン・キョンスク 氏 （韓国カリキュラム評価研究所・研究員）</p>

<p>パネルディスカッション</p> <p>「小学校英語教育の現状と課題」</p>
<東京>
<p>基調講演 1 「日本の小学校英語教育- 現状と今後」</p> <p>小泉 仁 氏 (東京家政大学・教授)</p>
<p>基調講演 2 「子供に優しい英語指導」</p> <p>シーラ・リクソン 氏 (ウォーリック大学・准教授)</p>
<p>ワークショップ</p> <p>「オーラル・インタラクシオン入門」</p> <p>小泉 仁 氏 (東京家政大学)</p> <p>「遊びから学びへー言語習得につながる楽しい活動」</p> <p>シーラ・リクソン 氏 (ウォーリック大学)</p> <p>「指導者のための英語力をつける実践トレーニング」</p> <p>小林 美代子 氏 (神田外語大学)</p> <p>「よくわかる教室英語」</p> <p>シーナ・パーマー 氏 (ブリティッシュ・カウンシル)</p> <p>「フォニックスの基本を踏まえた高学年向け指導法」</p> <p>杉山 みゆき 氏 (神田外語キッズクラブ)</p>
<p>基調講演 3 「韓国的小学校英語教育の現状」</p> <p>チョン・キョンスク 氏</p> <p>(韓国カリキュラム評価研究所・研究員)</p>
<p>パネルディスカッション</p> <p>「小学校英語教育の現状と課題」</p>

<基調講演要旨>

小林 美代子 氏 (神田外語大学大学院言語科学研究科教授)

演題「指導者に望まれる英語力」

近い将来、公立小学校に英語が正課として導入されることになったが、多くの小学校の先生方は、自分の英語力が足りないのでは、と不安を感じているかもしれない。研究開発学校などの研究発表授業で見る先生たちの流暢な英語に比べ、自分にはそんな英語力はないから英語の指導などできないと思っている先生方も多いことだろう。大方の不安は、英語を指導するためには、実際にどの程度の英語力が必要であるのかが明確に示されていないことに起因している。この講演では研究プロジェクトの調査結果などを基に、小学校の指導者に望まれる英語力とはどのようなものなのかを考え、今後小学校の先生方が目指すべき目標について議論したい。

シーラ・リクソン 氏 (英国ウォーリック大学准教授)

演題「子供に優しい英語指導」

早期英語教育は単なる「お遊び」に過ぎず、貴重な学習時間の無駄使いであるというような意見も耳にする。しかしながら、良質な早期英語教育は子どもたちの感性に訴えかけ、好奇心を揺さぶり、問題解決能力を養うといった、より本質的なレベルで子どもたちを惹きつけ、言語的・教育的見返りのある「子どもに優しい(Child-Friendly)」ものでなくてはならない。そのような観点から、世界の様々な国々で効果を発揮してきた具体的な活動例を交え、「子どもに優しい英語教育」の持つ可能性を探っていきたい。

小泉 仁 氏 (東京家政大学文学部教授)

演題「日本の小学校英語教育- 現状と今後」

2年後からの小学校英語教育必修化をひかえ、日本の英語教育は今、大きな転換期を迎えようとしている。文部科学省はこれまで、どのような取り組みをしてきたのだろうか、また学校現場はどのように応じ、実践を積み上げてきたのか、改めて考察する。明らかに、これまでの12年間、積極的に取り組んで来た小学校の教師たちほど、実践を通して、小学校英語教育に自信を持ち始めている。しかし小学校教員たちの育みつつある英語教育観は、中学校の教師たちのそれとは必ずしも同じものではないかもしれない。英語教育の低年齢化が持つ意味を改めて考察し、小学校英語教育の持つ特質と中学校からの英語教育が進めるべき改善の方向性を論じ、日本の英語教育の将来像を展望する。

チヨン・キョンスク 氏 (韓国カリキュラム評価研究所研究員)

演題「韓国の小学校英語教育の現状」

1997年に小学校3年生から英語が正規の科目として導入して早くも10年が経過した。分析の結果、子供達の英語力は向上していることが分かった。しかし、一方では社会的、教育的課題が山積みとなっている。政府の言語政策は、大都市と地方での英語力の差を生む結果となり、また英会話学校などへ子供を通わせる保護者が急増したため、保護者の教育費の負担も課題となっている。政府は、解決策として小学校1年生からの導入を視野に入れはじめ、政策の有効性について数々の試みが既に行われている。小学校英語教育改革の調査結果から分かったことは、韓国の教育部では、言わばトップダウンの強制的なカリキュラム変更を今まで行ってきたことである。しかし、小学校の教員はより多くのサポートを必要としていて、例えば専門の先生、質のよいネイティブスピーカー、

教員研修、そしてより多くの教材などを必要としている。教育部は、これらのことを考慮した上、強制的ではなく、効果的な改革を目指すことを提案したい。

＜ワークショップ要旨＞

小林 美代子 氏（神田外語大学言語科学研究科教授）

演題「指導者のための英語力をつける実践トレーニング」

発音が上手になりたい。英語の物語をきれいに朗読できるようになりたい。子どもたちのお手本になるような英語力をつけたい。そんな願いを持っている先生方のために、英語らしい発音をするための呼吸法やリズム練習などを織り込んで、英語力を確実に伸ばすための実践的な練習方法と練習のための秘訣を紹介します。一朝一夕に英語力をつけることはできませんが、ご紹介するトレーニングを続けることで、英語が自然と体に沁み込んでいき、英語の音が耳に心地よく聞こえてくるようになるでしょう。そして、英語に対する自信もついてくるでしょう。

シーラ・リクソン 氏（英国・ウォーリック大学准教授）

演題「遊びから学びへ-言語習得につながる楽しい活動」

ゲームやパズル、歌やロール・プレーといった子どもたちへの英語指導を構成する楽しい活動には、みな、隠れた“指導目標”が埋め込まれています。このワークショップでは、ヨーロッパをはじめ世界の様々な国々の早期英語教育で効果を発揮してきた優れた活動例をご紹介します。子どもたちを惹きつけ、言語的・教育的見返りのある「子どもに優しい (Child-Friendly)」レッスンを展開するためのヒントを、皆さんと一緒に探りたいと考えています。

シーナ・バーマー 氏

（ブリティッシュ・カウンシル シニアティーチャー（教師教育訓練））

演題「よくわかる教室英語」

このセッションでは、教室で使える簡単な英語を紹介します。数字や色などを簡単な英語を使って楽しく教える方法などを紹介します。

ニック・ケンダル 氏

（ブリティッシュ・カウンシル 英語教育プロジェクト部長）

演題「歌を取り入れた英語活動」

歌を取り入れることは言葉を学ぶ上で効果的です。このワークショップでは、ポピュラーな英語の歌を紹介し、英語活動で活用する方法を検討します。発音練習に役立つリズムやチ

ヤンツの導入の仕方をご紹介します。

小泉 仁 氏（東京家政大学文学部教授）

演題「オーラル・インタラククション入門」

「子どもたちは私の英語を理解しているようだ。しかし What did you do yesterday? には Soccer. や TV game. のようなひと言しか返ってこない。Where did you go on Sunday? には、「新宿!」のように、日本語で返事をすれば済んでしまう。コミュニケーションは成立しているからといって、このままでは、いつまで経っても子どもたちに英語の表現力がつかないのでは?」このようなコメントは、日本人教員ばかりか、ネイティブの ALT もしばしば発するようだ。楽しく歌を歌い、カルタ取りをして、買い物ごっこをするまでにはいいが、その次が続かない。5, 6 年生になると、いつまでも、I like sushi. I play baseball. 程度の自己表現ばかりでは飽きてしまう。このような教師の疑問を解決するために、このワークショップでは、オーラル・インタラククションのノウハウを紹介し、参加者と練習をしてみたい。新しい文法項目をさりげなく取り入れながらも無味乾燥なパターンプラクティスではない、子どもたちと内容のあることを英語でやりとりする方法として工夫してみたい。

杉山 みゆき 氏（神田外語キッズクラブ）

演題「フォニックスの基本を踏まえた高学年向け指導法」

いよいよ小学校に正課として英語が導入されることになりました。現状では、多くの学校でコミュニケーション能力の向上を重視した表現指導は浸透しつつあるようです。小学校の英語活動は楽しいという子供たちの声はよく聞かれますが、中学で教科としての学習において、その成果が生かされず、失望する子供も少なくないようです。そこで、中学への橋渡しとしてアルファベットに親しんでおく必要性から、子供たちが夢中になる楽しい指導法を提案したいと思います。読み書きの基礎となるフォニックスの基本的指導方法および、表現指導の延長線上にある文字に親しんでいくアクティビティを具体的にご紹介していきます。小学校で完結せず、中学へとつながり、その教育の成果と価値を子供たち自身が実感できる道を探りましょう。